

ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Тула

Дело № [REDACTED]

Резолютивная часть постановления объявлена 14.02.2017

Постановление изготовлено в полном объеме 21.02.2017

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Рыжовой Е.В., судей Еремичевой Н.В. и Стахановой В.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Назарян Г.А., при участии от ответчика - общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Брянская область, [REDACTED], [REDACTED], ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) - [REDACTED] Л.Л. (доверенность от 05.11.2016), в отсутствие заявителя - Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям (Брянская область, Брянский район, поселок Супонево, ОГРН 1083254001280, ИНН 3245501056) надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] на решение Арбитражного суда Брянской области от [REDACTED] по делу № [REDACTED] (судья Петрунин С.М.), установил следующее.

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям (далее - административный орган, управление) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о привлечении общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л. д. 2 - 6).

Решением Арбитражного суда Брянской области от [REDACTED] заявление удовлетворено: ООО [REDACTED] привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде наложения административного штрафа в размере 150 000 рублей (л. д. 95 - 98).

Не согласившись с судебным актом, ООО [REDACTED] обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и принять по делу новый судебный акт, в котором квалифицировать допущенное административное правонарушение как малозначительное и прекратить производство по делу об административном правонарушении с объявлением устного замечания (л. д. 103 - 105).

Заявитель жалобы указал на то, что общество признает свою вину в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Считает, что применение санкции в виде штрафа в размере 150 000 рублей чрезмерно и не соответствует задачам административного преследования. Заявитель жалобы отметил, что общество предприняло все возможные меры для устранения нарушения и выполнения предписания; на момент составления протокола об административном правонарушении из 18 пунктов предписания ООО ████████ выполнило 12 пунктов; общество обращалось в управление с ходатайством о продлении срока исполнения предписания, в удовлетворении которого было отказано. Указал на то, что в настоящее время предписание исполнено обществом в полном объеме. Общество полагает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о наличии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, пренебрежительном отношении ООО ████████ к возложенным на него действующим законодательством обязанностям, наступлении негативных последствий.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель общества поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Управление в судебное заседание не явилось.

Апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие управления, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания, в соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения Арбитражного суда Брянской области от ████████ проверены судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя общества, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в силу следующего.

Как следует из материалов дела, 10.10.2016 управлением на основании распоряжения от 19.09.2016 № 703-р (л. д. 12 - 15) проведена внеплановая выездная проверка в отношении ООО ████████ по вопросу исполнения предписания от 01.06.2016 № БР-ВКГ-320516-060/16 (л. д. 16 - 19).

В ходе проверки управлением выявлено, что в установленный в предписании срок

общество не выполнило пункты 3, 7, 9, 10, 11, 12, 17 предписания от 01.06.2016 № БР-ВКГ-320516-060/16.

Указанные нарушения зафиксированы в акте проверки от 14.10.2016 № БР-ВН-0156 (л. д. 20 - 24).

Усмотрев в действиях общества состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление составило протокол об административном правонарушении от 24.10.2016 № БР-ЮЛ-ВН-0681-023/16 (л. д. 9 - 11).

В установленном законом порядке управление обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении ответчика к административной ответственности (л. д. 2 - 6).

Суд первой инстанции, рассмотрев заявление, правомерно удовлетворил его, исходя из следующего.

Частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В силу части 1 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое данным Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение изготовителем (исполнителем,

продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объективной стороной данного правонарушения является неисполнение указанными лицами в установленный срок законного предписания, вынесенного уполномоченным органом при проверке соблюдения требований технических регламентов.

Из материалов дела усматривается, что административным органом при проведении проверки на предмет устранения замечаний, содержащихся в предписании от 01.06.2016 № БР-ВКГ-320516-060/16, установлен факт неустранения ООО [REDACTED] пунктов 3, 7, 9, 10, 11, 12, 17 предписания.

В установленном порядке предписание не оспорено, недействительным не признано.

Факт невыполнения в установленный срок пунктов 3, 7, 9, 10, 11, 12, 17 предписания от 01.06.2016 № БР-ВКГ-320516-060/16 подтверждается актом проверки от 14.10.2016 № БР-ВН-0156, протоколом об административном правонарушении от 24.10.2016 № БР-ЮЛ-ВН-0681-023/16 и не оспаривается ответчиком.

Судом установлено, что надлежащие меры для соблюдения установленного порядка деятельности ответчиком предприняты не были. Доказательств наличия каких-либо объективных и непреодолимых причин, по которым ответчик в рассматриваемом случае не выполнил указанные требования законодательства, суду не представлено.

ООО [REDACTED] является юридическим лицом и обязано осуществлять предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и предвидеть последствия совершения или несовершения им юридически значимых действий.

Нарушений процессуальных требований, установленных Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, носящих существенный характер и не

позволяющих всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

На момент рассмотрения дела судом срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не истек.

Процедура производства по делу об административном правонарушении соблюдена, проверочные мероприятия осуществлены уполномоченными лицами в установленном законом порядке, протокол об административном правонарушении составлен уполномоченным лицом, права и законные интересы общества при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) либо свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения (статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), судом не усматривается.

Установив изложенные обстоятельства, суд первой инстанции сделал верный вывод о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований для признания указанного административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения ООО [REDACTED] от административной ответственности не имеется.

В силу статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения является оценочной категорией, критерии оценки Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не установлены и определяются судом в каждом конкретном случае.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 18, 18.1 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Вместе с тем какие-либо основания, свидетельствующие об исключительности рассматриваемого случая, дающие возможность посчитать его малозначительным, судом не установлены и материалами дела не подтверждены.

Довод заявителя об устранении выявленного нарушения не исключает событие административного правонарушения и вину общества в совершенном правонарушении, поскольку данный факт имел место после обнаружения правонарушения административным органом.

В пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что определение судом конкретной меры ответственности для нарушителя (в частности размера штрафа) является его правом, реализуемым с учетом фактических обстоятельств конкретного дела.

В данном случае суд исходит из того, что административный штраф - мера ответственности, применяемая в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать разумным сдерживающим эффектом.

Размеры штрафов в отношении юридических лиц должны отвечать критериям пропорциональности и обеспечивать индивидуализацию наказания. Существенное значение для индивидуализации административной ответственности имеет характер и последствия правонарушения, степень вины правонарушителя, его имущественное и финансовое положение, а также иные обстоятельства, при учете которых обеспечивается справедливое и соразмерное административное наказание. Для недопущения чрезмерного ограничения экономических прав привлекаемых к административной ответственности юридических лиц минимальный размер штрафа может быть снижен судом ниже низшего предела санкции соответствующей статьи.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения размера штрафа, суд первой инстанции правомерно принял во внимание, что степень общественной опасности допущенного правонарушения не носит существенного характера, доказательств наступления тяжких последствий в результате совершения ответчиком правонарушения, причинения значительного ущерба материалы дела не содержат.

Согласно пунктам 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 31.12.2014 № 515-ФЗ) при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств данного дела, характера допущенного нарушения, имущественного и финансового положения ответчика, степени вины привлекаемого к ответственности лица, отсутствия негативных последствий совершенного административного правонарушения, Арбитражный суд Брянской области

правомерно установил ООО ████████ размер штрафа ниже низшего предела, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в сумме 150 000 рублей.

Доводы апелляционной жалобы изучены судом апелляционной инстанции, однако они подлежат отклонению, так как не опровергают выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении суда, а выражают лишь несогласие с ними, что не является основанием для отмены законного и обоснованного решения суда первой инстанции.

Обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, исследованным судом первой инстанции, дана надлежащая правовая оценка по правилам, установленным статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, выводы суда первой инстанции соответствуют материалам дела и действующему законодательству.

Нарушений норм процессуального и материального права, являющихся в силу статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены принятого судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии с пунктом 3 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции указывается на распределение судебных расходов, в том числе расходов, понесенных в связи с подачей апелляционной жалобы.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, части 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности и жалобы на принятые по таким заявлениям судебные акты государственной пошлиной не облагаются.

Таким образом, государственная пошлина за подачу апелляционной жалобы не подлежит уплате в доход федерального бюджета заявителем - ООО ████████.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Брянской области от [REDACTED] по делу № [REDACTED] оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] (Брянская область, [REDACTED], ОГРН [REDACTED], ИНН [REDACTED]) - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья
Судьи

Е.В. Рыжова
Н.В. Еремичева
В.Н. Стаханова