

судья Авдеев Ю.С.

дело № [REDACTED]

РЕШЕНИЕ

гор.Брянск, ул.Крахмалева, д.59

06 июня 2017 года

Судья Брянского областного суда Богородская Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на решение судьи Навлинского районного суда Брянской области от 03 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженки [REDACTED] Брянской области, гражданки РФ, проживающей по адресу: [REDACTED],

УСТАНОВИЛ:

постановлением начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Киселева К.С. от 08 февраля 2017 года № БР-ГР-ЗН-0578-023/17 [REDACTED] признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа в размере 10000 рублей.

Решением судьи Навлинского районного суда Брянской области от 03 апреля 2017 года указанное постановление от 08 февраля 2017 года № БР-ГР-ЗН-0578-023/17 по делу об административном правонарушении, вынесенное в отношении [REDACTED], оставлено без изменения, жалоба Соловьевой Л.В. - без удовлетворения.

Не согласившись с решением судьи, [REDACTED] подала жалобу, в которой просит отменить решение судьи по жалобе на постановление должностного лица Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения. В жалобе заявлены ходатайства о проведении по делу экспертизы, которая бы подтвердила выводы Управления Россельхознадзора и суда о том, что она ухудшила состояние земли, находящейся в ее собственности, и о восстановлении срока на подачу жалобы.

Определением судьи Брянского областного суда от 28 апреля 2017 года при подготовке жалобы к рассмотрению в удовлетворении ходатайства [REDACTED] о проведении экспертизы отказано.

[REDACTED] и ее защитник [REDACTED] в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не известил, ходатайств об отложении дела не заявляли.

С учетом положений части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях полагаю возможным рассмотреть дело в отсутствие [REDACTED] и ее защитника [REDACTED].

Представитель Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям Курицын С.С. против удовлетворения жалобы возражал, полагает принятые по делу постановление и решение судьи законными и обоснованными.

Проверив материалы дела и доводы жалобы, выслушав объяснения представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям Курицына С.С., прихожу к следующим выводам.

Согласно статье 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, и (или) решение вышестоящего должностного лица по жалобе на это постановление могут быть обжалованы в суд по месту рассмотрения жалобы, а затем в вышестоящий суд (часть 1). Подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2 - 30.8 настоящего Кодекса (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Как следует из материалов дела, копия решения судьи Навлинского районного суда Брянской области от 03 апреля 2017 года по настоящему делу, согласно расписке [Иванов И.И.] (л.д.137), получена ею 14 апреля 2017 года, жалоба на решение судьи подана [Иванов И.И.] в Навлинский районный суд Брянской области 17 апреля 2017 года (л.д.138). Таким образом предусмотренный частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок обжалования решения судьи в данном случае не пропущен.

На основании статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель, охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (статья 9, часть 1); владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц (статья 36, часть 2).

В развитие приведенных конституционных положений Земельный кодекс Российской Федерации в числе основных принципов земельного законодательства закрепляет принцип деления земель по целевому назначению на категории, согласно которому правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий и требованиями законодательства; в целях

охраны земель собственники земельных участков обязаны осуществлять мероприятия по охране земель, в том числе по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации (подпункт 8 пункта 1 статьи 1, подпункт 3 пункта 2 статьи 13 и статья 42).

В соответствии с пунктом 2 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по воспроизводству плодородия земель сельскохозяйственного назначения; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения химическими веществами, в том числе радиоактивными, иными веществами и микроорганизмами, загрязнения отходами производства и потребления и другого негативного воздействия; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, сохранению достигнутого уровня мелиорации.

Согласно статье 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; сохранять межевые, геодезические и другие специальные знаки, установленные на земельных участках в соответствии с законодательством; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов, в том числе меры пожарной безопасности; своевременно приступать к использованию земельных участков в случаях, если сроки освоения земельных участков предусмотрены договорами; своевременно производить платежи за землю; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, истощение, деградацию, порчу, уничтожение земель и почв и иное негативное воздействие на земли и почвы; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Соблюдение названных законоположений обеспечивается, в том числе мерами административного принуждения, законность применения которых является одним из принципов законодательства об административных правонарушениях.

Из материалов дела следует, что [REDACTED] с ноября 2015 года является собственником земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения общей площадью 4,2 га, с кадастровым номером № 32:[REDACTED], расположенного в Навлинском городском поселении Навлинского района Брянской области, [REDACTED] с видом разрешенного использования «для сельскохозяйственного производства». Согласно письму Управления Росреестра по Брянской области от 23 января 2017 года № 6 земельный участок с кадастровым номером 32:[REDACTED] по материалам экспликации земель относится к пашне.

Как установлено в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении, 29 ноября 2016 года в 10 час. 30 мин., в результате проведенной на основании приказа Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 01 ноября 2016 года № 639-к/н внеплановой выездной проверки выявлен факт невыполнения собственником земельного участка с кадастровым номером № 32:[REDACTED], расположенного в Навлинском городском поселении

Навлинского района Брянской области, [REDACTED] [REDACTED] АО «Родина» (рабочий участок № 1 [REDACTED]), обязательных мероприятий по защите земель и охране почв от негативного воздействия, что привело к зарастанию земельного участка однолетней и многолетней сорной травянистой и древесно-кустарниковой растительностью.

При осмотре данного земельного участка установлено, что участок по всей площади (100%) зарос сорной травянистой растительностью естественного происхождения (люпин дикий, пижма обыкновенная, осот полевой, пырей ползучий, вейник наземный, тысячелистник и др.) высотой до 1,0 м и на площади около 2,7 га (64% от общей площади участка) древесно-кустарниковой растительностью (сосна, береза, осина и др.) высотой до 8 м, диаметр ствола деревьев до 12 см. Земельный участок на всей площади задернован.

Следы проведения агротехнических мероприятий (вспашка, боронование, посев сельскохозяйственных культур, скашивание растительности, работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений, раскорчевка списанных многолетних насаждений и пр.) на земельном участке отсутствуют.

Таким образом, [REDACTED] [REDACTED] не предприняты меры по выполнению установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель на указанных земельных участках, т.е. допущено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данное обстоятельство подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, актом осмотра земельного участка, планом-схемой, фототаблицей, и другими материалами дела, получившими оценку в ходе разбирательства по делу об административном правонарушении с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Доказательств, опровергающих указанные обстоятельства и подтверждающих использование принадлежащего ей земельного участка по назначению [REDACTED] [REDACTED] в ходе производства по делу об административном правонарушении не представлено.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям и судья районного суда обоснованно пришли к выводу о наличии в действиях [REDACTED] [REDACTED] признаков состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с иными материалами дела, отвечают требованиям, предъявляемым Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны события административного правонарушения.

Действия [REDACTED] [REDACTED] квалифицированы по части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного Кодекса, порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Наказание назначено [REDACTED] [REDACTED] с учетом требований статьи 3.1 и положений части 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией части 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену или изменение обжалуемых актов, не имеется.

Доводы настоящей жалобы об отсутствии в действиях [Соловьевой Л.В.] вмененного состава административного правонарушения аналогичны доводам, которые были предметом проверки при рассмотрении жалобы [Соловьевой Л.В.] на постановление о привлечении ее к административной ответственности, и обоснованно не приняты судьей районного суда по основаниям, приведенным в судебном постановлении, по существу доводы жалобы в этой части сводятся к переоценке установленных обстоятельств и доказательств, и не ставят под сомнение наличие в действиях [Соловьевой Л.В.] объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем оснований для прекращения производства по делу за отсутствием в действиях Соловьевой Л.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не имеется. Кроме того, вопреки доводам жалобы, все ходатайства, заявленные защитником [Соловьевой Л.В.] [Колобасевым С.Н.] в ходе рассмотрения жалобы на постановление начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям были рассмотрены судьей районного суда с вынесением соответствующих определений (л.д. 106-120).

При таких обстоятельствах постановление начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Киселева К.С. от 08 февраля 2017 года № БР-ГР-ЗН-0578-023/17 и решение судьи Навлинского районного суда Брянской области от 03 апреля 2017 года являются законными, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 5 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь их изменение или отмену, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.2-30.8, 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

Р Е Ш И Л:

постановление начальника отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Киселева К.С. от 08 февраля 2017 года № БР-ГР-ЗН-0578-023/17 и решение судьи Навлинского районного суда Брянской области от 03 апреля 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [Соловьевой Лилии Витальевны] оставить без изменения, жалобу [Соловьевой Л.В.] – без удовлетворения.

Судья Брянского областного суда
Копия верна:
Судья Брянского областного суда

Н.А.Богородская

Н.А.Богородская