

Арбитражный суд Брянской области

241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д.6 сайт: www.bryansk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

город Брянск

Дело № [REDACTED]

24 марта 2017 года

Резолютивная часть решения объявлена 21.03.2017 года

Арбитражный суд Брянской области в составе: судья Черняков А.А. ,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Горбаневой М.В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федеральной службы по
ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям
к ООО [REDACTED]

о взыскании 542 800 руб. в возмещение вреда, причиненного почве как объекту охраны
третье лицо: [REDACTED]

при участии:

от заявителя: Курицын С. С. – представитель (доверенность в деле), Кононыхин –
представитель (доверенность в деле),

от ответчика: [REDACTED] – представитель (доверенность в деле),

от третьего лица: не явились,

установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарии и фитосанитарному надзору по
Брянской и Смоленской областям (далее – Управление Россельхознадзора по Брянской и
Смоленской областям, истец, Управление) обратилось в Арбитражный суд Брянской
области с иском к обществу с ограниченной ответственностью [REDACTED]
(далее – ООО [REDACTED], ответчик) о взыскании 542 800 руб. в счёт возмещения вреда,
причиненного почве на земельном участке с кадастровым номером 32:[REDACTED], как
объекту охраны окружающей среды; о возложении обязанности представить до 01.03.2017
проект рекультивации земель на площади 1357 кв.м. земельного участка с кадастровым
номером 32:[REDACTED]; о возложении обязанности провести рекультивацию земель
на площади 1357 кв.м. земельного участка с кадастровым номером 32:[REDACTED] в
соответствии с проектом рекультивации.

Ответчик просил суд отказать во взыскании 542 800 руб. в счёт возмещения вреда,
причиненного почве как объекту охраны окружающей среды по основаниям, изложенным
в письменном отзыве.

Дело рассматривается в порядке статьи 156 АПК Российской Федерации в
отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о времени и
месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, заслушав доводы истца и ответчика, суд установил
следующее.

Как следует из материалов дела, 18.09.2015 в адрес Управления Россельхознадзора поступило сообщение от оператора цеха технических фабрикантов ООО [REDACTED] о совершении ООО [REDACTED] действий, наносящих ущерб природе Брянской области в связи с захоронением биологических отходов, образующихся в процессе функционирования (запуска) мясохладобойни ООО [REDACTED] ([REDACTED]) на земельном участке, расположенном в 100-150 метрах от территории ООО [REDACTED].

На основании распоряжения от 22.09.2015 №1186-р сотрудниками Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям проведена внеплановая выездная проверка ООО «Дружба», в ходе которой на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 32 [REDACTED], площадью 33,7 га, расположенном по адресу: Брянская обл., [REDACTED], примыкающие к [REDACTED], выявлен факт самовольного снятия и перемещения плодородного слоя почвы в отсутствие разрешительных документов, что отражено в акте проверки от 16.10.2015 №БР-ВН-0097.

Управлением установлено, что организатором работ по снятию и перемещению верхнего плодородного слоя и грунта являлось ООО [REDACTED].

По факту выявленных нарушений, старшим государственным инспектором земельного надзора Управления Россельхознадзора 28.09.2015 вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по ч.1 ст.8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно выписке из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним №90-10660059 от 29.09.2015 земельный участок с кадастровым номером 32 [REDACTED] площадью 33,7 га. относится к землям сельскохозяйственного назначения, разрешенный вид использования: для сельскохозяйственного производства. Собственником земельного участка является [REDACTED].

В рамках административного расследования 13.10.2015 Управлением Россельхознадзора вынесено определение о назначении экспертизы.

Проведение экспертизы поручено Федеральному государственному бюджетному учреждению «Брянская межобластная ветеринарная лаборатория» (далее - ФГБУ «Брянская МВЛ»).

Согласно экспертному заключению ФГБУ «Брянская МВЛ» от 13.10.2015 №18.11-Э/15, в ходе обследования земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером 32 [REDACTED] установлена площадь уничтожения (деградации) земель 1357 кв.м., участок с нарушенным плодородным слоем почвы полностью входит в границы земельного участка с кадастровым номером 32 [REDACTED]. Размер вреда в стоимостной форме, причиненного почвам, как объекту охраны окружающей среды, в результате уничтожения плодородного слоя почвы, составил 542 800 руб.

За самовольное (в отсутствие разрешающей документации) снятие и перемещение плодородного слоя почвы в процессе незаконной выемки общераспространенных полезных ископаемых, постановлением от 16.12.2015 №БР-ЮЛ-ЗН-0545-054/15 Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 8.6 КоАП Российской Федерации с назначением административного наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Управлением Россельхознадзора 27.06.2016 в адрес ООО [REDACTED] направлена претензия о добровольном возмещении вреда в размере 542 800 руб., причиненного почве как объекту охраны окружающей среды

Поскольку требования Управления, изложенные в претензии, оставлены Обществом без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Суд находит заявленные исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, и обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам; земля и другие природные ресурсы используются и охраняются Российской Федерацией как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории (ч.1 ст.9, ст.42, ст.58 Конституции РФ).

При этом, согласно ст.3 Федерального закона №7-ФЗ от 10.01.2002 «Об охране окружающей среды» (далее - Закон №7-ФЗ), в основе осуществления хозяйственной и иной деятельности органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, юридических и физических лиц, оказывающей воздействие на окружающую среду, лежит кроме прочего: платность природопользования и возмещение вреда окружающей среде; презумпция экологической опасности планируемой хозяйственной и иной деятельности; ответственность за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды.

Статья 1 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - ЗК Российской Федерации) устанавливает одним из основополагающих принципов земельного законодательства приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества, согласно которому владение, пользование и распоряжение землей осуществляются собственниками земельных участков свободно, если это не наносит ущерб окружающей среде.

В соответствии со ст.42 ЗК Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий, а также осуществлять мероприятия по охране земель, соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических и иных правил, нормативов, выполнять иные требования, предусмотренные ЗК Российской Федерации и федеральными законами.

Таким образом, согласно перечисленным нормам, именно на землепользователя лежит обязанность по осуществлению мероприятий по охране земель; по сохранению почв и их плодородия; по рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв; по использованию земельных участков в соответствии с целевым назначением данной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны причинить вред земле как природному объекту, в том числе приводить к деградации, порче и уничтожению плодородного слоя почвы.

Пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации №140 от 23.02.1994 «О рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» установлено, что рекультивация земель, нарушенных юридическими лицами и гражданами при разработке месторождений полезных ископаемых и торфа, проведении всех видов строительных, геологоразведочных, мелиоративных, проектно-изыскательских и иных работ, связанных с нарушением поверхности почвы, если по условиям восстановления этих земель требуется снятие плодородного слоя почвы, осуществляется за счет собственных средств юридических лиц и граждан в соответствии с утвержденными проектами рекультивации земель.

В соответствии с пунктом 6 Приказа Минприроды России и Роскомзема № 525/67 «Основные положения о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» условия приведения нарушенных земель в состояние, пригодное для последующего использования, а также порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы, устанавливаются

органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Факт причинения ООО [REDACTED] вреда почве, как объекту охраны окружающей среды в результате осуществления Обществом на земельном участке сельскохозяйственного назначения работ по снятию и перемещению плодородного слоя почвы и выемки грунта на площади 1357 кв.м. подтверждается материалами дела, в том числе актом проверки от 16.10.2015 №БР-ВН-0097, вступившим в законную силу постановлением №БР-ЮЛ03Н-0545-054/15 о назначении административного наказания от 16.12.2015, экспертным заключением от 13.10.2015 №18.11-Э/15 и признан ответчиком.

Доказательств того, что вред возник вследствие непреодолимой силы в материалы дела не представлено.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности факта причинения вреда, противоправности действий Общества и наличии причинно-следственной связи между данными противоправными действиями ответчика и наступившими вредными последствиями.

Возражая против возмещения вреда в денежной форме ООО [REDACTED] обращало внимание суда на то, что причиненный им вред является устранимым и выражало согласие в добровольном порядке возместить ущерб, нанесенный почвам, путем самостоятельного проведения рекультивации испорченных частей земельного участка.

Согласно пункту 1 статьи 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (далее - Закон об охране окружающей среде) юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством.

В соответствии с пунктом 3 статьи 77 названного Закона вред окружающей среде, причиненный юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, возмещается в соответствии с утвержденными в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, а при их отсутствии исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды.

В силу пункта 1 статьи 78 Закона об охране окружающей среды компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда.

Определение размера вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ, при их отсутствии в соответствии с таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде, утвержденными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2012 №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъяснил, что по смыслу пункта 2 статьи 78 Закона об охране окружающей среды, вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда

может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды.

Таким образом, из анализа изложенных правовых норм в их неразрывной совокупности, следует, что действующим законодательством не установлен приоритет какой-либо из форм возмещения вреда: денежной или натуральной.

С учетом изложенного, суд, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в соответствии со статьей 71 АПК Российской Федерации, приходит к выводу, что в данном случае одновременное применение таких мер ответственности, как взыскание с Общества денежных средств (ущерба) в возмещение вреда и возложение обязанности по проведению рекультивации земель, не позволит обеспечить надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры по устранению нарушения, и публичным интересом, состоящим в полной компенсации вреда, причиненного окружающей среде и фактически выступит в качестве двойной меры ответственности.

В рамках судебного разбирательства судом установлено и подтверждено истцом, что Обществом предприняты меры по разработке проекта рекультивации, проведен ряд работ по восстановлению поверхностного плодородного слоя почв.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет иски требования в части возложения на Общество обязанности возместить ущерб, нанесенный почвам, путем проведения рекультивации земель на площади 1357 кв.м. земельного участка с кадастровым номером 32: [REDACTED] в соответствии с разработанным и утвержденным в надлежащем порядке проектом рекультивации, в то время как иски требования Управления в части взыскания с ООО [REDACTED] 542 800 руб. убытков в счёт возмещения вреда, причиненного почве на спорном земельном участке, оставляет без удовлетворения.

В соответствии со статьей 110 АПК Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующим в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются судом со стороны.

Учитывая, что истец в соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты государственной пошлины освобожден, госпошлина в сумме 6 000 руб. относится на ответчика и подлежит взысканию с доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям удовлетворить частично.

Обязать общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] провести рекультивацию земель на площади 1357 кв.м. земельного участка с кадастровым номером 32: [REDACTED] в соответствии с проектом рекультивации.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] в доход федерального бюджета 6 000 руб. государственной пошлины по иску

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Двадцатый арбитражный апелляционный суд г. Тула. Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Брянской области.

Судья

Черняков А.А.