

## РЕШЕНИЕ

13 апреля 2017 года

п. Дубровка

Судья Дубровского районного суда Брянской области Бузинская В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу [REDACTED] на постановление заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 14 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.8 ст.19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

## УСТАНОВИЛ:

24.03.2017 года [REDACTED] обратился в суд с вышеуказанной жалобой и просил отменить постановление заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям А.С. Гапеенко от 14 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как незаконное и производство по настоящему делу прекратить, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что он законодательство Российской Федерации в сфере ветеринарии не нарушал, а в тех нарушениях которые были выявлены при внеплановой проверке отсутствует его вина.

В судебном заседании [REDACTED] поддержал жалобу в полном объеме по основаниям изложенным в ней и просил суд отменить постановление заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 14 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как незаконное и производство по делу прекратить.

Главный специалист-эксперт отдела правовой работы Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Писаренкова Л.А. в судебном заседании с доводами жалобы не согласилась и показала, что часть 8 статьи 19.5 КоАП РФ является статьей с формальным составом. То есть сам факт невыполнения предъявленных требований, является нарушением и образует состав административного правонарушения.

[REDACTED] вменяется не нарушение формы предоставления информации о поголовье свиней, а само отсутствие этой информации. Отсутствие контроля за поголовьем свидетельствует о ненадлежащем контроле со стороны Учреждения за недопущением проникновения вируса АЧС на закрепленной территории, что подтверждается фактами выдачи ветеринарно-сопроводительных документов на животных, информация о постановке на учет которых и проведении профилактических мероприятий отсутствует.

Отбор проб в охотхозяйствах регламентирован п. 16.2 Приказа Минсельхоза от 31.05.2016 №213 «Ветеринарные правила осуществления профилактических, диагностических, ограничительных и иных мероприятий, установления и отмены карантина и иных ограничений, направленных на предотвращение распространения и ликвидацию очагов АЧС». В целях мониторинга эпизоотической ситуации по АЧС среди диких кабанов и предупреждения формирования природных очагов АЧС органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие переданные полномочия в сфере ветеринарии, и федеральные органы исполнительной власти, имеющие объекты по содержанию свиней (хозяйства) и (или) охотхозяйства (заказники), а также имеющие подведомственные федеральные государственные бюджетные учреждения, осуществляющие управление особо охраняемыми природными территориями федерального значения, обеспечивают осуществление отбора и направления на исследование на АЧС в лабораторию (испытательный центр), входящую в систему органов и учреждений государственной ветеринарной службы Российской Федерации, или иную лабораторию (испытательный центр), аккредитованную в национальной системе аккредитации проб патологического материала от всех найденных (обнаруженных) павших диких кабанов, всех добытых в рамках мероприятий по регулированию численности диких кабанов в муниципальных образованиях, сопредельных с неблагополучными по АЧС административными территориями субъектов Российской Федерации, добытых в рамках любительской и спортивной охоты диких кабанов в муниципальных образованиях, сопредельных с неблагополучными по АЧС муниципальными образованиями субъектов Российской Федерации, при этом количество отбираемых проб устанавливается по согласованию с органами государственной ветеринарной службы соответствующего субъекта Российской Федерации, диких кабанов, отловленных с применением метода животноводства с целью прижизненного отбора проб при отсутствии возможности применения других способов добычи кабана.

Согласно ст.21 ФЗ от 14.05.1993 №4979-1 «О ветеринарии» проведение ветеринарно-санитарной экспертизы продукции животного происхождения, кормов и кормовых добавок растительного происхождения и продукции растительного происхождения непромышленного изготовления, а также других специальных мероприятий, направленных на защиту населения от болезней, общих для человека и животных, и от пищевых отравлений, возникающих при употреблении опасной в ветеринарно-санитарном отношении продукции животного происхождения, организуют федеральный орган исполнительной власти в области ветеринарного надзора, ветеринарные (ветеринарно-санитарные) службы федеральных органов исполнительной власти в области обороны, в сфере внутренних дел, в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере исполнения наказаний, в сфере государственной охраны и в области обеспечения безопасности, органы исполнительной власти субъектов Российской

Федерации в области ветеринарии в пределах своей компетенции. На территории Клетнянского района данную экспертизу проводит Учреждение.

В силу п. 2 ст. 12 ФЗ 294-ФЗ выездная проверка (как плановая, так и внеплановая) проводится по месту нахождения юридического лица, месту осуществления деятельности индивидуального предпринимателя и (или) по месту фактического осуществления их деятельности. Это альтернативная норма не обязывает указывать все адреса, где Учреждение оказывает услуги. [REDACTED], расположенный по адресу: Брянская область, [REDACTED] является местом фактического осуществления деятельности.

План выполнения противоэпизоотических мероприятий за 12 месяцев 2016 года был подписан директором ГБУ [REDACTED].

Согласно п.2.1 Устава Учреждения ГБУ [REDACTED] целями создания Учреждения являются: охрана территории Дубровского района от заноса заразных болезней животных, предупреждение и ликвидация заразных и массовых незаразных болезней животных, обеспечение безопасности продуктов животноводства, защита населения от болезней общих для человека и животных. Для достижения этих целей Учреждение проводит на территории Дубровского района мероприятия по предупреждению и ликвидации заразных и массовых незаразных болезней животных, организует установление надлежащего ветеринарно-санитарного режима на животноводческих фермах (комплексах), птицефабриках и других хозяйствах.

Таким образом, исполнение указанных в предписании действий является обязанностью Учреждения. В связи с чем считает, что при вынесении постановления соблюдены нормы действующего законодательства, правильно оценены доказательства, подтверждающие совершение административного правонарушения, правильно применены нормы материального права и не нарушены нормы процессуального права, оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления нет. Старший специалист 1 разряда отдела правовой работы Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Миронов А.Г. в судебном заседании с доводами жалобы не согласился и полностью поддержал возражения главного специалиста-эксперта отдела правовой работы Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Писаренковой Л.А. изложенные ею в судебном заседании.

Выслушав [REDACTED], Писаренкову Л.А. и Миронова А.Г., изучив доводы жалобы, исследовав материалы административного дела, считаю жалобу [REDACTED] необоснованной и неподлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших

совершению административных правонарушений.

Согласно ст. 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в том числе наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или Законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Из материалов дела следует, что 23 декабря 2016 года заместителем начальника отдела внутреннего ветеринарного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Воробьевым А.Н. [REDACTED] было направлено предписание № БР-ВН-016-018/16 от 23.12.2016г. о принятии мер по устранению нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии. Срок устранения допущенных нарушений установлен 23.01.2017г. (л.д.70-71).

В результате проверки заместителем начальника отдела внутреннего ветеринарного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям Воробьевым А.Н. был установлен факт невыполнения [REDACTED] предписания № БР-ВН-016-018/16 от 23.12.2016г. о принятии мер по устранению нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии (л.д.43-49).

За невыполнение [REDACTED] в установленный срок указанного предписания 01.03.2017 г. в отношении [REDACTED] был составлен протокол № БР-ДЛ-ВН-0016-001/17 об административном правонарушении по ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ (л.д.53-60).

Постановлением заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 14 марта 2017 года [REDACTED] признан виновным в невыполнении в установленный срок предписания Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям о принятии мер по устранению нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии т.е. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей (л.д.63-69).

Согласно ст. 10 Федерального закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля и муниципального контроля» № 294-ФЗ от 26.12.2008 года предметом внеплановой проверки является соблюдение юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем в процессе осуществления деятельности обязательных требований и требований, установленных муниципальными правовыми актами, выполнение предписаний органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, проведение мероприятий по предотвращению причинения

вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, по обеспечению безопасности государства, по предупреждению возникновения чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, по ликвидации последствий причинения такого вреда (в ред. Федерального закона от 01.05.2016 N 127-ФЗ).

Основанием для проведения внеплановой проверки является: истечение срока исполнения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения обязательных требований и (или) требований, установленных муниципальными правовыми актами.

Часть 8 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора, регионального государственного ветеринарного надзора, об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил, ветеринарных правил - наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Вина [REDACTED] в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ, подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, а именно: предписанием № БР-ВН-016-018/16 от 23.12.2016 г. о принятии мер по устранению нарушений требований законодательства Российской Федерации в сфере ветеринарии, протоколом № БР-ДЛ-ВН-0016-001/17 об административном правонарушении от 01.03.2017 г., актом проверки органа государственного контроля (надзора) юридического лица, индивидуального предпринимателя № БР-ВН-0016 от 01 марта 2017 года.

Указанным выше доказательствам дана оценка на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст.26.11 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие принятие со стороны [REDACTED] всех мер, направленных на выполнение предписания, а также отсутствуют какие-либо сведения о том, что предписание было обжаловано в установленном законом порядке.

В силу установленных по делу обстоятельств и оценки доказательств в их совокупности, прихожу к выводу о том, что постановление о назначении [REDACTED] административного

наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, вынесено заместителем Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч.1 ст. 4.5 КоАП РФ для данной категории дел и в пределах санкции ч.8 ст. 19.5 КоАП РФ.

Судья не может принять во внимание доводы [REDACTED], изложенные в жалобе и в судебном заседании, поскольку они являются несостоятельными, и ничем не подтверждены.

Состоявшееся судебное постановление заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям А.С. Гапеенко от 14 марта 2017 года является законным и обоснованным, оснований, предусмотренных ст. 30.7 КоАП РФ, для его отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### РЕШИЛ:

Постановление заместителя Руководителя Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям А.С. Гапеенко от 14 марта 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении [REDACTED] оставить без изменения, а жалобу [REDACTED] без удовлетворения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Брянский областной суд в течение 10 дней через Дубровский районный суд Брянской области.

Судья

В.С. Бузинская