

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

4 декабря 2017 года

п. Навля Брянской области

Мировой судья судебного участка № 44 Навлинского судебного района Брянской области Журавлев Е.В., рассмотрев в судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении <ФИО>, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, гражданина РФ, проживающего по адресу: <данные изъяты>, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

установил:

В период с 24 октября по 30 октября 2017 года государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям (далее Россельхознадзора) в ходе проведения внеплановой выездной проверки исполнения предписания от 8 июня 2017 года <номер> было выявлено, что собственник земельного участка <ФИО> не исполнил требования вышеуказанного предписания, срок исполнения которого истек 23 октября 2017 года, тем самым повторно (в течение года) допустил нарушение ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

В связи с изложенным 1 ноября 2017 года в отношении <ФИО> государственным инспектором Россельхознадзора <ФИО1> составлен протокол <номер> об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

<ФИО> в судебном заседании вину в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся, пояснил, что в настоящее время собственником земельного участка не является. Право собственности было переоформлено в ноябре 2017 года.

Свидетель <ФИО2> - ведущий специалист-эксперт отдела правовой работы Управления Россельхознадзора просил мирового судью привлечь <ФИО> к административной ответственности, назначив ему наказание в пределах санкции соответствующей статьи, поскольку он без уважительных причин не исполнил предписание в срок.

Выслушав участников процесса, исследовав протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, мировой судья приходит к следующему:

В силу требований ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается

противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, ответственность за указанное правонарушение наступает за повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 25 настоящей статьи.

В судебном заседании установлено, что <ФИО> с 5 августа 2010 года является собственником земельного участка, расположенного <данные изъяты> с кадастровым номером <номер>, площадью 185000+/-3763 кв. м., который относится к категории земель сельскохозяйственного назначения и имеет разрешенное использование «для сельскохозяйственного производства».

Частью 1 статьи 13 ЗК РФ предусмотрено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям), ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель.

Согласно статье 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель; соблюдать при использовании земельных участков требования градостроительных регламентов, строительных, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и иных правил, нормативов; не допускать загрязнение, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий; выполнять иные требования, предусмотренные указанным Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 77 ЗК РФ землями сельскохозяйственного назначения признаются земли, находящиеся за границами населенного пункта и предоставленные для нужд сельского хозяйства, а также предназначенные для этих целей.

В статье 79 ЗК РФ установлено, что сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

Таким образом, в силу прямого указания действующего законодательства в сфере земельных отношений обязанность не допускать зарастание сельскохозяйственных угодий сорными растениями, деревьями и кустарниками и обязанность по проведению соответствующих мероприятий возложена на собственников сельскохозяйственных земель.

В силу ГОСТ 16265-89 под сорными растениями понимаются дикорастущие растения, обитающие на сельскохозяйственных угодьях, снижающие величину и качество продукции, урожай всех сельскохозяйственных культур и ухудшающие его качество; благодаря хорошо развитой корневой системе способны поглощать воду и питательные вещества раньше, чем культурные растения; создают очаги распространения болезней и вредителей растений.

Из-за допущенных нарушений земельного законодательства РФ в отношении вышеуказанного земельного участка, и за невыполнение в установленный срок законного предписания должностного лица Россельхознадзора от 2 декабря 2016 года постановлением мирового судьи судебного участка №44 Навлинского судебного района Брянской области <номер> от 25 августа 2017 года, вступившим в законную силу 10 октября 2017 года, <ФИО> привлечен к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

После проведения повторной проверки с целью оценки соответствия осуществляемой <ФИО> деятельности требованиям земельного законодательства РФ 8 июня 2017 года ему как собственнику земельного участка должностным лицом Россельхознадзора было выдано повторное предписание <номер> об устранении выявленных нарушений в срок до 23 октября 2017 года.

Выданное должностным лицом Россельхознадзора предписание мировой судья находит законным и обоснованным. В установленный законом срок оно обжаловано не было.

Проведенной в период с 24 октября по 30 октября 2017 года проверкой было установлено, что в назначенные сроки, указанные в законном предписании от 8 июня 2017 года нарушения собственником устранены не были. Агротехнические мероприятия по ликвидации зарастания сельхозугодий сорной и древесно-кустарниковой растительностью не проведены. Земельный участок

в полной мере не используется для сельскохозяйственного производства и целей сельскохозяйственного производства, тем самым плодородие почв, надлежащими способами не воспроизводится.

Кроме признания своей вины, фактические обстоятельства дела, вина <ФИО> в совершении инкриминируемого ему административного правонарушения объективно подтверждается протоколом <номер> об административном правонарушении от 1 ноября 2017 года; предписанием <номер> от 8 июня 2017 года; приказом органа государственного контроля (надзора) о проведении внеплановой выездной проверки гражданина <номер> от 12 сентября 2017 года; актом осмотра земельного участка от 25 октября 2017 года; план-схемой; фототаблицей; актом проверки физического лица (гражданина) <номер> от 30 октября 2017 года; выпиской из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости; копией постановления мирового судьи судебного участка № 44 Навлинского судебного района Брянской области <номер> от 25 августа 2017 года.

В силу ст. 26.11 КоАП РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в совокупности.

Оценивая указанные доказательства в их совокупности, мировой судья считает их относимыми, допустимыми и достоверными, достаточными для рассмотрения дела по существу. Все представленные доказательства составлены уполномоченными на то лицами, с соблюдением установленных законом требований.

Мировой судья приходит к выводу, что у <ФИО> имелась реальная возможность и достаточно времени для устранения выявленных нарушений в срок, однако им своевременно не были приняты все зависящие от него меры, для устранения допущенных нарушений. Без уважительных причин законное предписание повторно (в течение года) исполнено не было.

Как отмечено в подпункте «з» ч. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 № 5 (ред. от 19 декабря 2013 года) "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", дело рассматривается по месту совершения правонарушения. Местом совершения административного правонарушения является место совершения противоправного действия независимо от места наступления его последствий, а если такое деяние носит длящийся характер, - место окончания противоправной деятельности, ее пресечения; если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие,

выполнена возложенная на лицо обязанность.

Мировой судья квалифицирует бездействия <ФИО> по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировой судья учитывает признание <ФИО> своей вины в совершении административного правонарушения, раскаяние в содеянном.

При назначении наказания в порядке ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, наличие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств (привлекался к административной ответственности за совершении однородного административного правонарушения), считает объективным и справедливым назначить ему административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ для граждан.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья постановил:

<ФИО> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 26 ст.19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Штраф, в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, подлежит оплате в течение 60 дней с момента вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

Постановление может быть обжаловано в Навлинский районный суд Брянской области в течение 10 суток с момента вручения или получения копии постановления через мирового судью судебного участка №44 Навлинского судебного района Брянской области (242130, Брянская область, п. Навля, ул. Генерала Петренко, д. 2).

Мировой судья

Журавлев Е.В.