

РЕШЕНИЕ

20 ноября 2017 года

г. Брянск ул. Фокина д. 45

Судья Советского районного суда г. Брянска Рассказова М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу <ФИО> на постановление мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района г. Брянска от 29.09.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 11 Советского судебного района г. Брянска от 29.09.2017 года <ФИО> признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 11 000 рублей.

Не согласившись с принятым постановлением <ФИО> подал жалобу, в которой просит постановление отменить, ссылаясь на то, что земельный участок ему не принадлежит, так как передан по договору аренды от 24.01.2017 г. <данные изъяты>. Земельный участок находится в водоохраной зоне, в связи с чем, на нем не допускается проведение мероприятий связанных с хозяйственной деятельностью. Кроме этого, при проведении проверки нарушены нормы ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» выразившиеся в том, что протокол об административном правонарушении составлен до истечения 15 дневного срока для предоставления возражений на акт о проведении проверки.

В судебном заседании защитники <ФИО> <ФИО1> и <ФИО2> доводы жалобы поддержали.

Представитель Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям <ФИО3> возражал против удовлетворения жалобы, просил постановление мирового судьи оставить без изменения, жалобу <ФИО> без удовлетворения.

В судебное заседание заявитель <ФИО> не явился, извещен надлежащим образом. Дело рассмотрено в его отсутствие.

Выслушав лиц участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, прихожу к следующему.

Согласно ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Согласно ст. 71 Земельного кодекса Российской Федерации под государственным земельным надзором понимаются деятельность уполномоченных федеральных органов исполнительной власти, направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями (далее - юридические лица, индивидуальные предприниматели), гражданами требований законодательства Российской Федерации, за нарушение которых законодательством Российской Федерации предусмотрена административная и иная ответственность, посредством организации и проведения проверок указанных органов, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, и деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением требований земельного законодательства, проведению анализа и прогнозированию состояния исполнения требований земельного законодательства при осуществлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, гражданами своей деятельности.

Согласно ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны, в том числе, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Согласно п. 3 ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в совершении административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, Управлением Россельхознадзора по Брянской и

Смоленской областям 21 сентября 2016 г. <ФИО> выдано предписание об устранении нарушения земельного законодательства, выразившееся в неиспользовании земельного участка с кадастровым номером <номер> по назначению, а именно провести мероприятия по ликвидации зарастания участка сорной травянистой и древесно-кустарниковой растительностью и использовать земельный участок для сельскохозяйственного производства и целей, связанных с сельхозпроизводством, способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия почв. Указанное нарушение необходимо устранить в срок до 1 июня 2017 г.

Из акта осмотра земельного участка от 6 июня 2017 г. следует, что проведен осмотр земельного участка с кадастровым номером <номер>, в ходе которого выявлено, что характер растительности и отсутствие следов ведения сельского хозяйства свидетельствуют о неиспользовании земельного участка для систематического сельскохозяйственного производства.

Актом проверки Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям <номер> от 8 июня 2017 г. установлено, что <ФИО> в срок до 1 июня 2017 г. предписание не исполнено в полном объеме.

С ходатайством о продлении срока предписания <ФИО> не обращался.

По факту невыполнения предписания 27 июня 2017 года должностным лицом Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям в отношении <ФИО> составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт невыполнения в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный земельный надзор, подтверждается собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении от 27 июня 2017 года, предписанием от 21 сентября 2016 г., фототаблицей, приложенной к акту осмотра от 6 июня 2017 г., актом проверки гражданина от 8 июня 2017 г., и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Требования ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы <ФИО> о том, что земельный участок ему не принадлежит, так как передан

по договору аренды от 24.01.2017г. <данные изъяты>, земельный участок находится в водоохраной зоне, в связи с чем на нем не допускается проведение мероприятий связанных с хозяйственной деятельностью, судья признает несостоятельными по следующим основаниям.

21 сентября 2016 г. Управлением Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям <ФИО> выдано предписание об устранении нарушения земельного законодательства

1 июня 2016г. между <ФИО> и <ФИО2> заключен договор дарения 1/2 доли земельного участка с кадастровым номером <номер>, расположенного по адресу: <данные изъяты>.

Данный договор дарения зарегистрирован Управлением федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Брянской области 18 июля 2017г.

24 января 2017г. между <ФИО> и <данные изъяты> заключен договор аренды земельного участка с кадастровым номером <номер>, расположенного по адресу: <данные изъяты>.

Таким образом, на момент заключения договора аренды <ФИО> было известно о возложенной на него обязанности по проведению ряда мероприятий на данном земельном участке.

Кроме того, предписание Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям от 21 сентября 2016 г. в установленном законом порядке <ФИО> не обжаловалось. С заявлением об отсрочке исполнения <ФИО> также не обращался.

Таким образом, именно <ФИО> является надлежащим субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что при проведении проверки нарушены нормы ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» выразившиеся в том, что протокол об административном правонарушении составлен до истечения 15 дневного срока для предоставления возражений на акт о проведении проверки, судья признает необоснованными, так как Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» регулирует отношения в области организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля и защиты прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля, вместе с тем к административной ответственности <ФИО> привлечен как физическое лицо.

Установленные в ходе производства по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что <ФИО> не были приняты достаточные и все зависящие от него меры для выполнения

предписания об устранении нарушений требований земельного законодательства.

Таким образом, <ФИО> обоснованно привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 25 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по делу об административном правонарушении не установлено.

Постановление о привлечении <ФИО> к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Нарушений норм материального и процессуального права в ходе производства по настоящему делу не допущено.

Жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6-30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка №11 Советского судебного района г. Брянска от 29.09.2017 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <ФИО>, оставить без изменения, а жалобу <ФИО> - без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба или принесен протест в порядке, установленном ст.30.14. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

М.В. Рассказова