

ПОСТАНОВЛЕНИЕ <номер>  
по делу об административном правонарушении

14 июня 2018 года

г. Карачев, Брянская область

Мировой судья судебного участка № 35 Карачевского судебного района Брянской области, расположенного по адресу: 242500 Брянская область, г. Карачев ул. Дзержинского 10, Лубнина С.В., рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении

<ФИО>, <данные изъяты> года рождения, уроженца <данные изъяты>, проживающего по адресу: <данные изъяты>, к административной ответственности привлекавшегося,

УСТАНОВИЛ:

<ФИО>, являясь арендатором земельного участка сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <номер>, расположенного: <данные изъяты>, в установленный срок - до 16 апреля 2018 года не выполнил законное предписание государственного инспектора отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям <данные изъяты>.

<ФИО> при рассмотрении дела не присутствовал, однако, был надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, о чем свидетельствует почтовое уведомление.

В силу положений ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ при разрешении вопроса о возможности рассмотрения дела в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, <ФИО>, мировой судья учитывает, что ходатайств о представлении дополнительных доказательств, об отложении рассмотрения дела от него не поступало, в связи с чем, считает возможным рассмотреть настоящее дело в его отсутствие.

Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Предписанием государственного инспектора отдела земельного надзора Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) Управления по Брянской и Смоленской областям <номер, дата>, установлено в целях устранения выявленных при проверке нарушений требований земельного законодательства РФ выполнить <ФИО> в срок до 16.04.2018 года мероприятия в количестве 2 пунктов, а именно провести сбор и вывоз твёрдых бытовых отходов на площади 81 кв.м. на земельном участке с кадастровым номером <номер> и использовать данный земельный участок площадью 266,2 га для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности способами, обеспечивающими воспроизводство плодородия почв.

Согласно акту <данные изъяты> осмотра земельного участка с кадастровым номером

<номер>, план - схемы и фототаблицы на общей площади 81 кв. м. установлено загрязнение отходами ТБО: пластиковыми бутылками, стеклотарой, полиэтиленовыми пакетами, шифером, досками, бревнами, строительным мусором, канистрами для хранения автомобильного масла, автомобильными шинами и т.д.

Актом проверки физического лица (гражданина) органом государственного контроля <данные изъяты> установлено, что 20.04.2018 года при осмотре земельного участка <ФИО> не выполнено предписание <данные изъяты>, а именно не проведены на земельном участке сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером <номер> работы по сбору и вывозу твёрдых бытовых отходов на общей площади 81 кв.м.

Согласно выписке из единого государственного реестра прав недвижимости об объекте недвижимости по состоянию на 29.04.2018 года право аренды на земельный участок с кадастровым номером <номер> принадлежит <ФИО>.

В материалах дела имеются копии постановлений мирового судьи судебного участка № 35 Карачевского судебного района Брянской области <данные изъяты>, <данные изъяты> согласно которым <ФИО> привлечен к административной ответственности по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа. Указанные постановления вступили в законную силу соответственно 1 августа 2017 года и 6 февраля 2018 года.

Согласно протоколу <данные изъяты> действия <ФИО> квалифицированы по ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, как повторное в течение года совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ под повторным совершением однородного административного правонарушения следует понимать совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ за совершение однородного административного правонарушения.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствует копия постановления, свидетельствующая о привлечении <ФИО> к административной ответственности по ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, что исключает повторность совершения административного правонарушения, предусмотренную ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ.

Согласно правовой позиции, изложенной в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной

ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Поскольку составы правонарушений, предусмотренных ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ и ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, санкция ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ предусматривает более мягкое наказание по сравнению с санкцией ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ, мировой судья считает необходимым переqualифицировать действия <ФИО> с ч. 26 ст. 19.5 КоАП РФ на ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, как невыполнение в установленный срок предписания территориального органа, осуществляющего государственный земельный надзор, в том числе в отношении земель сельскохозяйственного назначения, об устранении нарушений земельного законодательства.

При назначении вида и размера административного наказания судья учитывает обстоятельства и характер содеянного, личность виновного, его имущественное положение, отсутствие обстоятельств смягчающих административную ответственность, вместе с тем, повторное совершение однородного административного правонарушения, что в силу ст. 4.3 КоАП РФ признает в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность и полагает необходимым назначить <ФИО> наказание в виде административного штрафа.

Руководствуясь ст.ст.29.9. - 29.11. КоАП РФ, мировой судья

**ПОСТАНОВИЛ:**

<ФИО> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф должен быть уплачен на счет: <данные изъяты>.

Разъяснить <ФИО>, что в соответствии со ст.32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

Постановление может быть обжаловано в Карачевский районный суд Брянской области через мирового судью в течение 10-ти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья

С.В. Лубнина