

РЕШЕНИЕ

20 ноября 2018 года

п. Комаричи Брянской области

Судья Комаричского районного суда Брянской области, с участием представителя Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Брянской и Смоленской областям, действующего на основании доверенности от 09.01.2017 года, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу конкурсного управляющего Общества на постановление мирового судьи судебного участка № 40 Комаричского судебного района Брянской области от 19 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Общества, ИНН <данные изъяты>, ОГРН <данные изъяты>, юридический адрес: <данные изъяты>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 40 Комаричского судебного района Брянской области от 19 сентября 2018 года Общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 100000 рублей.

Конкурсным управляющим Общества на данное постановление подана жалоба, в которой он указывает на несогласие с вынесенным постановлением, просит его отменить. В обоснование своей жалобы указал, что при рассмотрении дела мировым судьей он не был уведомлен надлежащим образом о слушании дела, в связи с чем его права, предусмотренные ч. 1 ст. 25. 1 КоАП РФ и ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ были нарушены. Кроме этого считает, что ответственность за неисполнение предписания уполномоченного органа возложена на ненадлежащего ответчика, поскольку в собственности Общества отсутствует КРС, являющейся основанием возникновения загрязнения почвы, а также земельные участки сельскохозяйственного назначения, являющиеся объектом загрязнения.

В судебное заседание законный представитель - конкурсный управляющий Общества не явился, будучи надлежащим образом, извещен о времени и месте рассмотрения административного дела. Направил в адрес суда ходатайство, согласно которому просил рассмотреть дело без его участия.

Таким образом, в силу ч. 3 ст. 25.4 Кодекса РФ об АП, считаю возможным рассмотреть дело в

отсутствии законного представителя Общества.

Представитель Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) Управление по Брянской и Смоленским областям в судебном заседании полагал постановление мирового судьи о назначении административного наказания от 19.09.2018 года в отношении Общества законным и обоснованным, а жалобу конкурсного управляющего не подлежащей удовлетворению. Считает, что юридическое лицо было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола и рассмотрения дела, поскольку согласно выписки из ЕГРЮЛ на момент проверки Общества в ней отсутствовали сведения о введении процедуры банкротства с назначением конкурсного управляющего. Доводы жалобы в части отсутствия у Общества обязанности выполнения предписания <данные изъяты> поскольку в собственности Общества отсутствует КРС, являющиеся основанием возникновения загрязнения почвы, а также земельные участки сельскохозяйственного назначения, являющиеся объектом загрязнения считает несостоятельными, в виду того, что до настоящего времени предписание не обжаловано, в связи с чем является законным.

Выслушав мнение должностного лица, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, прихожу к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья не связан доводами жалобы и должен проверить дело в полном объеме.

В силу положений ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Невыполнение в установленный срок предписаний федеральных органов, осуществляющих государственный земельный надзор, или их территориальных органов об устранении нарушений земельного законодательства, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Предписание об устранении нарушений требований законодательства представляет собой акт должностного лица, уполномоченного на проведение государственного надзора, содержащий

властное волеизъявление, порождающее правовые последствия для конкретных граждан, индивидуальных предпринимателей и организаций. Условиями для вынесения предписания являются нарушения законодательства Российской Федерации, которые к моменту выдачи такого предписания не устранены нарушителем закона самостоятельно.

Предписание по своей правовой природе является ненормативным правовым актом, подлежащим обязательному исполнению.

Как следует из материалов дела, 26 июня 2018 года в ходе проведения проверки с целью контроля за исполнением предписания по устранению нарушений земельного законодательства Общество старшим государственным инспектором отдела земельного надзора Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям было установлено, что Общество в срок до 20 июня 2018 года не выполнило требования предписания <данные изъяты>, а именно не устранило загрязнения почвы навозом крупного рогатого скота на площади 2253 кв.м., на земельном участке сельскохозяйственного назначения, расположенного в пределах кадастрового квартала <данные изъяты>.

По факту выявленного правонарушения старшим государственным инспектором отдела земельного надзора в отношении Общества составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ.

Судом первой инстанции в подтверждение, что Обществом совершено административное правонарушение, предусмотренное ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ, обоснованно приняты во внимание и указаны в постановлении в качестве доказательств: предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ от 20.09.2017 года, согласно которому юридическому лицу было необходимо устранить выявленное нарушение в виде загрязнения почвы навозом крупно рогатого скота на территории Общества в срок до 20 июня 2018 года; акт осмотра земельного участка от 26.06.2018 года из содержания которого следует, что на земельном участке <данные изъяты> установлен факт размещения навоза КРС, а также план-схемы и фототаблицы, в которых зафиксированы указанные нарушения; акт проверки от 27.06.2018 из которого усматривается, что Общество не выполнило в срок до 20.06.2018 года законное предписание об устранении выявленного нарушения требований земельного законодательства РФ от 20.09.2017 года; протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст.19.5 КоАП РФ в отношении Общества от 2 августа 2018 года.

Указанные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к

числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Общества в совершении данного административного правонарушения.

В постановлении мирового судьи вышеперечисленным доказательствам в их совокупности с учетом всестороннего, полного и непосредственного исследования с соблюдением положений ст. 26.11 КоАП РФ дана объективная правовая оценка.

Доводы конкурсного управляющего Общества о том, что он не был уведомлен надлежащим образом о рассмотрении дела мировым судом, считаю несостоятельными по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 30 ноября 2017 года определением Арбитражного суда введена в отношении Общества процедура наблюдения, а также утвержден временный управляющий Общества <ФИО>. 23 апреля 2018 года определением Арбитражного суда Брянской области Общество признано банкротом и открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим Обществом утвержден <ФИО>.

В силу пункта 1 статьи 129 Федерального закона от 26 октября 2002 г. N 27-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Таким образом, на период конкурсного производства законным представителем общества является конкурсный управляющий.

В соответствии с частями 1 и 3 ст.25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства)

представителя.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, адресом места нахождения Общества является: <данные изъяты>. По указанному адресу 04.09.2018 года работниками мирового судебного участка №40 было направлено судебное извещение о слушании дела об административном правонарушении в отношении Общества, однако конверт вернулся в адрес суда с отметкой «отсутствие адресата по указанному адресу».

Таким образом, конкурсный управляющий не был лишен возможности получить судебное извещение о слушании дела об административном правонарушении в отношении Общества. Кроме того, в материалах дела имеется доверенность, выданная Арбитражным управляющим <ФИО>, которой уполномочил <ФИО1> представлять интересы организации. В свою очередь <ФИО1> был уведомлен о слушании дела об административном правонарушении, о чем помощником мирового судьи была составлена телефонограмма.

В связи с чем, считаю, что права конкурсного управляющего, предусмотренные ст.25.4 КоАП РФ и ч.1 ст.1.6 КоАП РФ при рассмотрении дела нарушены не были.

Доводы жалобы в части отсутствия у Общества обязанности выполнения предписания <данные изъяты> поскольку в собственности Общества отсутствует КРС, являющийся основанием возникновения загрязнения почвы, а также земельные участки сельскохозяйственного назначения, являющиеся объектом загрязнения, являются несостоятельными в связи со следующим.

При рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.5 КоАП РФ, судья должен выяснять законность вынесенного предписания, имея в виду, что оно должно быть выдано уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции, содержать характеристику допущенных нарушений и требование об устранении нарушений законодательства, но не определять характер необходимых действий, которые должны быть совершены для его выполнения, а также не разрешать правовые споры, подменяя собой судебные органы.

Таким образом, предписание следует считать законным, если оно выдано уполномоченным органом без нарушения прав проверяемого лица и не отменено в установленном действующим законодательством порядке.

Не отмененное к моменту рассмотрения дела об административном правонарушении предписание органов, осуществляющих государственный надзор, обязательно для исполнения и лица, игнорирующие такие предписания, подлежат административной ответственности.

В материалах дела об административном правонарушении отсутствуют сведения о том, что предписание от 20.09.2017 года обжаловалось в установленном законом порядке. Предписание

выдано уполномоченным должностным лицом в пределах предоставленной компетенции и обладает достаточной степенью конкретизации, чтобы считаться исполнимым, поскольку содержит подробное описание самих нарушений требований земельного законодательства, а также указания на нормы права, нарушенные Обществом.

Состав ст. 19.5 КоАП РФ является формальным и, в данном случае, объективная сторона заключается в невыполнении в установленный срок законного предписания органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства, то есть для привлечения к административной ответственности достаточно самого факта невыполнения требований предписания.

Изучение представленных материалов свидетельствует, что при рассмотрении дела мировой судья всесторонне, полно и объективно исследовал все имеющиеся по делу доказательства, проверил их достоверность и допустимость. Оценив представленные доказательства в их совокупности, судья пришел к обоснованному выводу о наличии в бездействии Общества состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

Каких-либо неустранимых сомнений, которые должны быть истолкованы в пользу Общества, по делу не усматривается.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности не нарушен.

Нарушений норм материального и процессуального права в ходе производства по делу об административном правонарушении, позволяющих рассматривать состоявшееся судебное решение как незаконное и необоснованное, не установлено, в связи с чем, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Наказание Обществу назначено с соблюдением положений ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ с учетом характера совершенного административного правонарушения, в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 25 ст. 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся одно из следующих решений: 1) об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Поскольку в ходе рассмотрения жалобы оснований для ее удовлетворения не установлено, прихожу к выводу об оставлении постановления мирового судьи судебного участка № 40 Комаричского судебного района Брянской области от 19 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 25 ст. 19.5 Кодекса РФ об

административных правонарушениях, в отношении Общества без изменения, а жалобы конкурсного управляющего без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 30.6-30.9 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 40 Комаричского судебного района Брянской области от 19 сентября 2018 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.25 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях в отношении Общества оставить без изменения, а жалобу конкурсного управляющего Общества - <ФИО> - без удовлетворения.

На решение может быть подана жалоба или принесен протест в порядке, установленном ст. 30.14 КоАП РФ.

Судья