

АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск

<дата>

Дело <номер>

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Еремеевой В. И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чукляевой К.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ ПО БРЯНСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТЯМ (ОГРН: 1083254001280, ИНН: 3245501056) к сельскохозяйственному потребительскому перерабатывающему кооперативу <данные изъяты> (ОГРН: <данные изъяты>, ИНН: <данные изъяты>) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ,

стороны извещены надлежаще, представители не явились в связи с приостановлением личного приема граждан в суд в целях противодействия распространению на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции (COVID-19),

У С Т А Н О В И Л:

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ ПО БРЯНСКОЙ И СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТЯМ (далее - заявитель, Управление) обратилось в арбитражный суд с заявлением к сельскохозяйственному потребительскому перерабатывающему кооперативу "<данные изъяты>" (далее - ответчик, СППК) о привлечении к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ.

Как следует из материалов дела, на основании распоряжения Управления Россельхознадзора по Брянской и Смоленской областям <данные изъяты> в отношении СППК, осуществляющим деятельность по адресу <данные изъяты>, проведена внеплановая документарная проверка исполнения предписания об устранении выявленных нарушений <данные изъяты>.

По результатам проверки составлен акт <данные изъяты>, которым установлено не исполнение в срок до <дата> п.п. 2, 3 предписания, а именно:

пункт 2 предписания: СППК не обеспечено проведение лабораторных исследований производимой продукции в соответствии с установленными требованиями.

Согласно разделу 2 Программы технического и микробиологического контроля

производства, качества и безопасности молока и молочных продуктов СППК (молочный цех), утвержденной исполнительным директором СППК 10.01.2018, предусмотрено проведение лабораторных исследований готовой продукции, в том числе на наличие антибиотиков: левомецетина, тетрациклиновой группы, стрептомицина, пенициллина 2 раза в год в аккредитованных лабораториях.

Не предоставлены документы, подтверждающие проведение указанных исследований.

Пункт 3 предписания: согласно анализа ФГИС «Меркурий» установлено, что СППК не обеспечено внесение записей в журналы продукции ФГИС «Меркурий» только посредством оформления транзакций типа «переработка/производство» или посредством гашения входящего электронного ветеринарного сопроводительного документа (далее -эВСД).

Происхождение молока сырого объемом 3635кг (записи журнала <данные изъяты>) установить не представляется возможным и запись журнала входной продукции не была добавлена посредством гашения входящего эВСД. Указанная запись журнала не была добавлена посредством транзакции «переработка/производство».

Происхождение «Молока питьевого пастеризованного, <данные изъяты>» объемом 8,1 л (записи журнала <данные изъяты>) установить не представляется возможным и запись журнала вырабатываемой продукции не была добавлена посредством транзакции «переработка/производство». Указанная запись журнала не была добавлена посредством гашения входящего эВСД.

Уведомление от <дата> о месте и времени составления протокола об административном правонарушении по ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ в отношении СППК получено представителем ответчика по доверенности от 20.01.2020 <ФИО>, уполномоченной на представление интересов ответчика в Управлении при проведении проверки в соответствии с распоряжением <данные изъяты>.

Управлением в присутствии представителя общества по доверенности составлен протокол <данные изъяты> об административном правонарушении за совершение СППК административного правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

В объяснениях к протоколу об административном правонарушении представитель ответчика указала на согласие с выявленными нарушениями.

<дата>протокол с материалами дела об административном правонарушении направлен Управлением в арбитражный суд для решения вопроса о привлечении СППК к административной ответственности.

Ответчик в представленном в материалы дела отзыве указал следующее.

У СППК отсутствовал умысел на причинение вреда, фактически имела место техническая ошибка. Деяние не повлекло наступление общественно-опасных последствий. Угроза охраняемым общественным интересам отсутствует. Ранее ответчик не привлекался к административной

ответственности по ч. 15 ст. 19.5 КоАП РФ. Отсутствие исследований продукции на антибиотики обусловлено тем, что сырье проходит двойную проверку на антибиотики: сырое молоко поступает от сельхозпроизводителей к ответчику по системе ФГИС «Меркурий». Это означает, что молоко прошло лабораторное исследование по всем показателям. При поступлении молока ответчик также проверяет каждую партию прибором «sensor dsct», о чем делается запись в журнале. Партии сырого молока были внесены оператором ошибочно путем объединения двух партий.

Оценив в совокупности по правилам статей 71, 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные документы и доказательства, суд исходит из следующего.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту - КоАП РФ) невыполнение изготовителем (исполнителем, продавцом, лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), органом по сертификации или испытательной лабораторией (центром) в установленный срок законного решения, предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора за соблюдением требований технических регламентов к продукции, в том числе к зданиям и сооружениям, либо к продукции (впервые выпускаемой в обращение продукции) и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации или утилизации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения выступает установленный законом порядок управления и, в частности, контрольно-надзорные правоотношения, возникающие между субъектами контроля (надзора) и субъектами, деятельность которых подвергается контролю (надзору). При этом непосредственным объектом является установленный порядок исполнения (выполнения) предписания (постановления, представления, решения) органа или должностного лица,

осуществляющего государственный контроль и надзор, а также муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства, специальных норм и правил (обязательных требований).

Объективная сторона правонарушения выражается в невыполнении законного предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам хранения и реализации.

Субъектами указанного нарушения являются изготовитель (исполнитель, продавец, лицо, выполняющее функции иностранного изготовителя), орган по сертификации или испытательная лаборатория (центр).

Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 880 "О принятии технического регламента Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" утвержден технический регламент Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (далее - ТР ТС 021/2011).

Согласно п. п. 1, 3 ст. 5 ТР ТС 021/2011 пищевая продукция выпускается в обращение на рынке при ее соответствии настоящему техническому регламенту, а также иным техническим регламентам Таможенного союза, действие которых на нее распространяется. Пищевая продукция, находящаяся в обращении, в том числе продовольственное (пищевое) сырье, должна сопровождаться товаросопроводительной документацией, обеспечивающей прослеживаемость данной продукции.

Показатели безопасности пищевой продукции установлены в Приложениях 1, 2, 3, 4, 5 и 6 к настоящему техническому регламенту (п. 2 ст. 7 ТР ТС 021/2011).

В соответствии с п. 1 ст. 10 ТР ТС 021/2011 изготовители, продавцы и лица, выполняющие функции иностранных изготовителей пищевой продукции, обязаны осуществлять процессы ее производства (изготовления), хранения, перевозки (транспортирования) и реализации таким образом, чтобы такая продукция соответствовала требованиям, установленным к ней настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции.

Для обеспечения безопасности пищевой продукции в процессе ее производства (изготовления) должны разрабатываться, внедряться и поддерживаться следующие процедуры:

1) выбор необходимых для обеспечения безопасности пищевой продукции технологических процессов производства (изготовления) пищевой продукции;

2) выбор последовательности и поточности технологических операций производства (изготовления) пищевой продукции с целью исключения загрязнения продовольственного (пищевого) сырья и пищевой продукции;

3) определение контролируемых этапов технологических операций и пищевой продукции на этапах ее производства (изготовления) в программах производственного контроля;

4) проведение контроля за продовольственным (пищевым) сырьем, технологическими

средствами, упаковочными материалами, изделиями, используемыми при производстве (изготовлении) пищевой продукции, а также за пищевой продукцией средствами, обеспечивающими необходимые достоверность и полноту контроля;

5) проведение контроля за функционированием технологического оборудования в порядке, обеспечивающем производство (изготовление) пищевой продукции, соответствующей требованиям настоящего технического регламента и (или) технических регламентов Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

6) обеспечение документирования информации о контролируемых этапах технологических операций и результатов контроля пищевой продукции;

7) соблюдение условий хранения и перевозки (транспортирования) пищевой продукции;

8) содержание производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции, в состоянии, исключающем загрязнение пищевой продукции;

9) выбор способов и обеспечение соблюдения работниками правил личной гигиены в целях обеспечения безопасности пищевой продукции.

10) выбор обеспечивающих безопасность пищевой продукции способов, установление периодичности и проведение уборки, мойки, дезинфекции, дезинсекции и дератизации производственных помещений, технологического оборудования и инвентаря, используемых в процессе производства (изготовления) пищевой продукции;

11) ведение и хранение документации на бумажных и (или) электронных носителях, подтверждающей соответствие произведенной пищевой продукции требованиям, установленным настоящим техническим регламентом и (или) техническими регламентами Таможенного союза на отдельные виды пищевой продукции;

12) прослеживаемость пищевой продукции (п. 3 ст. 10 ТР ТС 021/2011).

Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 N

67 "О техническом регламенте Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции" принят технический регламент Таможенного союза "О безопасности молока и молочной продукции" (далее - ТР ТС 033/2013).

Молоко и молочная продукция выпускаются в обращение на рынке государств - членов Таможенного союза и Единого экономического пространства (далее - государства-члены) при их соответствии требованиям настоящего технического регламента, а также требованиям других технических регламентов Таможенного союза, действие которых на них распространяется (ст. 7 ТР ТС 033/2013).

Уровни содержания потенциально опасных веществ в сыром молоке, сыром обезжиренном молоке, сырых сливках не должны превышать допустимые уровни, установленные в приложениях N 1 - 4 к техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР

ТС 021/2011) и в приложении N 4 к настоящему техническому регламенту. Уровни содержания микроорганизмов и соматических клеток в сыром молоке, сыром обезжиренном молоке, сырых сливках не должны превышать допустимые уровни, установленные в приложении N 5 к настоящему техническому регламенту. (ст. ст. 16, 17 ТР ТС 033/2013).

Согласно статьям 30,32,33 ТР ТС 033/2013 молочная продукция, находящаяся в обращении на таможенной территории Таможенного союза в течение установленного срока годности, при использовании по назначению должна быть безопасна.

Молочная продукция должна соответствовать требованиям настоящего технического регламента и других технических регламентов Таможенного союза, действие которых на нее распространяется.

Уровни содержания в молочной продукции, предназначенной для выпуска в обращение на таможенной территории Таможенного союза, токсичных элементов, потенциально опасных веществ, микотоксинов, антибиотиков, пестицидов, радионуклидов, микроорганизмов и значения показателей окислительной порчи не должны превышать уровней, установленных в приложениях N 1 - 4 к техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности пищевой продукции" (ТР ТС 021/2011) и в приложении N 4 к настоящему техническому регламенту.

Уровни содержания микроорганизмов в молочной продукции не должны превышать допустимые уровни, установленные в приложении N 8 к настоящему техническому регламенту.

В соответствии с п. 13 ст. IV ТР ТС 033/2013 перемещаемая между государствами-членами молочная продукция, подконтрольная ветеринарному контролю (надзору), ввезенная из третьих стран или произведенная на таможенной территории Таможенного союза, сопровождается ветеринарным сертификатом, выдаваемым уполномоченными органами государств-членов без проведения ветеринарно-санитарной экспертизы, который подтверждает эпизоотическое благополучие.

Каждая партия молока и молочной продукции, подконтрольная ветеринарному контролю (надзору), ввозится на таможенную территорию Таможенного союза при наличии ветеринарного сертификата, выданного компетентным органом страны отправления.

Факт неисполнения требований п. 2, 3 предписания <данные изъяты> до <дата> подтвержден материалами дела и не оспаривается ответчиком.

Таким образом, суд приходит к выводу о наличии в действиях ответчика состава правонарушения, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ.

Требования о привлечении к административной ответственности предъявлены в пределах срока давности, установленного статьей 4.5 КоАП РФ.

Процедура производства по делу об административном правонарушении Управлением соблюдена, проверочные мероприятия осуществлены уполномоченными лицами в установленном законом порядке, права и законные интересы лица, привлекаемого к административной

ответственности, при составлении протокола об административном правонарушении соблюдены, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, судом не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, судом не установлено.

Доказательств, объективно свидетельствующих о невозможности исполнения ответчиком предписания, суду не представлено.

Оснований для признания указанного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, замены штрафа на предупреждение у суда не имеется, исходя из следующего.

Статьей 2.9 КоАП РФ предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснено в пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.04 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Согласно статье 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме. Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Из материалов дела усматривается, что допущенные нарушения с учетом их характера влекут возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей.

На основании изложенного, довод ответчика о незначительной общественной опасности совершенного им административного правонарушения нельзя признать обоснованным.

Отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также положительные субъективные признаки правонарушителя не свидетельствуют о малозначительности деяния, но учитываются при назначении наказания в порядке статьи 4.1 КоАП РФ.

Вместе с тем, учитывая, что санкция, установленная частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, предусматривает наложение безальтернативного административного штрафа на юридических лиц от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей, суд считает возможным применить к рассматриваемой ситуации положения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.01.2013 № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт», с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П, и снизить размер штрафа, подлежащего взысканию с общества по факту совершения правонарушения.

Суд полагает, что применяя рассматриваемую правовую позицию Конституционного Суда РФ, необходимо в каждом конкретном случае учитывать имущественное и финансовое положение правонарушителя и иные имеющие значение для назначения административного наказания обстоятельства.

Согласно пунктом 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Рассматривая вопрос о наличии оснований для снижения штрафа, предусмотренного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, суд принимает во внимание признание кооперативом вины, отсутствие сведений о привлечении ранее к административной ответственности по части 15 статьи 19.5 КоАП

РФ, финансовое положение кооператива в условиях распространения коронавируса и считает целесообразным применить к административное наказание в виде административного штрафа в размере 150000 рублей.

По мнению суда, исходя из целей и общих принципов назначения наказания, данный размер штрафа будет отвечать конституционным принципам справедливости при назначении наказания, учитывая то, что размер административного наказания не должен носить карательный характер, что применительно к свободе экономической деятельности является адекватным и соразмерным относительно допущенных нарушений.

С учетом установленных судом обстоятельств именно в таком размере штраф в качестве меры ответственности должника, отвечает требованиям соразмерности конституционным целям и применения мер ответственности должника, вытекающим из части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, и не допускает подавления экономической самостоятельности общества.

С учетом изложенного, суд считает возможным привлечь ответчика к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 150000 руб., установленного частью 15 статьи 19.5 КоАП РФ, что является соразмерным выявленным нарушениям.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания не обосновано.

Согласно части 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Заявление направлено ответчику 28.02.2020, определение суда о назначении судебного заседания на 14.04.2020 получено ответчиком 21.03.2020.

В связи с необходимостью обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в том числе в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, в целях реализации права участвующих в деле лиц на доступ к справедливому судебному разбирательству, на основании Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", постановления Президиума Верховного Суда РФ Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821, с учетом безотлагательного характера настоящего дела в связи с установленными статьей 4.5 КоАП РФ сроками привлечения к административной ответственности, Арбитражный суд Смоленской области рассмотрел дело № <номер> в отсутствие представителей сторон в порядке ст. 156 АПК РФ.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: <данные изъяты>.

Руководствуясь статьями 167-170, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, на основании Указа Президента Российской Федерации от 02.04.2020 № 239 "О мерах по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории

Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)", постановления Президиума Верховного Суда РФ Президиума Совета судей РФ от 08.04.2020 № 821, с учетом безотлагательного характера настоящего дела в связи с установленными статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроками привлечения к административной ответственности, суд

Р Е Ш И Л :

привлечь сельскохозяйственный потребительский перерабатывающий кооператив "<данные изъяты>" (ОГРН: <данные изъяты>, ИНН: <данные изъяты>, <данные изъяты>) к административной ответственности, предусмотренной частью 15 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 150000 рублей.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Предложить сельскохозяйственному потребительскому перерабатывающему кооперативу "<данные изъяты>" (ОГРН: <данные изъяты>, ИНН: <данные изъяты>) уплатить взыскиваемый штраф в добровольном порядке в шестидесятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу и представить суду документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в апелляционном порядке в течение десяти дней после его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула) и в кассационном порядке в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в Арбитражный суд Центрального округа (г. Калуга) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции и имеются основания, предусмотренные частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.И. Еремеева